

Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:
Návrh věcného záměru zákona o účetnictví

Svaz účetních České republiky

Připomínkové místo	Č. př.	Z/D	Připomínky	Vypořádání
Svaz účetních České republiky			<p>1 K bodu C.1 – Schéma nové soustavy právních předpisů v oblasti účetnictví</p> <p>Souhlasíme s vytvořením inventarizační vyhlášky s působností na všechny účetní jednotky. Předpokládáme však, že se do vyhlášky přesunou některá ustanovení nyní uvedená v zákoně a nebudou podnikatelům a NNO stanoveny vyhláškou administrativně náročné formální požadavky, které by zvýšily administrativní zátěž. Tato naše připomínka vychází z naší současné praktické zkušenosti u vybraných účetních jednotek, pro které je závazná inventarizační vyhláška 270/2010. Často se u těchto jednotek setkáváme s nesmyslnými formalistickými požadavky kontrolních orgánů, které dávají přednost formálním náležitostem inventurních soupisů před jejich věcným obsahem.</p> <p>Doporučujeme, aby Věcný záměr podal ubezpečení, že se nezvýší administrativní zátěž inventarizace pro podnikatele a NNO.</p> <p>Pro přehlednost navrhujeme do soustavy vyhlášek zavést jednu samostatnou vyhlášku, která by napříč účetní úpravou definovala společné pojmy (typu zásoby, hmotný majetek apod.). Toto řešení umožní zkrácení dalších samostatných</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Inventarizační vyhláška by měla obsahovat pouze nejdůležitější a nejnnutnější ustanovení, která budou platná pro všechny účetní jednotky. Ostatní ustanovení, která jsou spíše metodického charakteru, by byla rozpracována např. v účetním standardu a míra jejich závaznosti by se odvíjela spíše od typu účetní jednotky (např. závaznost pouze pro vybrané účetní jednotky).</p> <p>Nevyhověno.</p> <p>Ambicí nové úpravy účetnictví není definování všech účetních pojmů.</p>

vyhlášek. Pojmosloví by mělo v nejvyšší možné míře pro právní jistotu kopírovat obecnou právní úpravu.

Ve věci **technické vyhlášky** navrhujeme upravit jednotnou taxonomii výstupy účetních závěrek. Technické požadavky na vedení účetních knih a další účetní záznamy doporučujeme nechat plně v kompetencích účetních jednotek ve vazbě na efektivitu řízení a též volnou hospodářskou soutěž na trhu softwarového řešení účetních agend. Požadavky na účetní doklad ve vazbě na jeho průkaznost v době nových technických forem navrhujeme, jak je uvedeno níže, uchopit zákonem.

Navrhujeme, aby nový věcný a následně **právní úprava vydefinovala pozici „účetní“**. Vzhledem k tomu, že není samostatný zákon o účetní profesi, není k této legislativní úpravě jiný vhodný prostor. Přičemž právní definice výkonu profese účetní a jejího postavení v účetní jednotce chybí, neboť právní řád s ní na jiných místech počítá. Např. dle Zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu č. 253/2008 Sb., který stanoví v §2/1/e, že mezi povinné osoby patří také auditoři, účetní a daňoví poradci. Kdo je daňový poradce, kdo auditor, to je stanovené zákonem, ale jediní účetní nemají svůj vlastní zákon. Je tedy vhodné uchopit, kdo už je v účetním procesu „účetním“ ve smyslu práv, povinností a související odpovědnosti.

Zákon bude definovat pojmy, které jsou z hlediska účetnictví, resp. účetní závěrky zásadní. Tyto pojmy budou poté provázány s koncepčním rámcem, který bude definice těchto pojmů rozvádět.

Bere se na vědomí.

Diskuze při přípravě paragrafového znění bude probíhat k elektronizaci a taxonomii, proto nelze vyloučit, že by i v případě technické vyhlášky mohlo dojít k jejímu rozšíření či jiné úpravě.

Bere se na vědomí.

Nicméně úprava účetní profese není v této fázi přípravy nové účetní legislativy vhodná, neboť tato problematika musí být řešena komplexně včetně provádění analýz, přípravy věcného záměru zákona apod.

		<p>2 K bodu I.1.vii - Rozsah vedení účetnictví</p> <p>2.1 Připomínka k hotovostnímu účetnictví: Souhlasíme se zachováním současných hodnot uvedených v § 11 zákona o účetnictví, avšak navrhuje změnu definice pojmu „hodnota majetku“, která je uvedena v § 11 odst. 5 současného zákona. Současné znění zákona o účetnictví zní <i>(5) Hodnotou majetku se pro účely jednoduchého účetnictví rozumí úhrn majetku zjištěný z přehledu o majetku a závazcích sestaveného k rozvahovému dni. <u>Do úhrnu majetku se nezahrnují pohledávky z prodeje dlouhodobého majetku a jejich úhrady, pohledávky nahodilé a mimořádné a jejich úhrady.</u></i> Podle našeho názoru by měla být podtržená věta z definice vyjmuta.</p> <p>a) není vhodné snižovat hodnotu majetku o pohledávky z prodeje dlouhodobého majetku, protože samotný dlouhodobý majetek po dobu jeho vykazování v účetní jednotce se do hodnoty majetku započítává</p> <p>b) není vhodné snižovat hodnotu majetku o úhrady, protože tyto úhrady ke dni sestavení účetních přehledů již dávno nemusí být v bance ani v pokladně a mohou být spotřebované (na výdaje) nebo přeměněné v zásoby či nový dlouhodobý majetek. Odečítáním úhrad se může účetní jednotka dopočítat až k záporné hodnotě majetku. Také není jasné, zda se mají odečítat všechny úhrady i za předcházející účetní období.</p> <p>Obdobná věta v definici „celkových příjmů“ v § 11 odst. 4</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>V rámci jednání pracovní skupiny k přípravě nové koncepce účetní legislativy proběhla jen dílčí diskuze k této problematice. Předpokládáme však, že při přípravě paragrafového znění nového zákona bude probíhat hlubší diskuze a definice pojmu „hodnota majetku“ a „celkové příjmy“ budou precizovány.</p>
--	--	---	--

		<p>má ekonomické opodstatnění, které vidíme ve vyloučení mimořádných událostí na straně příjmů. Každý příjem peněz (i mimořádný) má však za následek zvýšení majetku prvotně ve formě finančních prostředků, které se mohou změnit na nový dlouhodobý majetek nebo zásoby.</p> <p>2.2 Připomínka k tabulce, která nastiňuje navrhovaný minimální rozsah vedení účetnictví</p> <p>Z Věcného záměru není zřejmé, z jakého důvodu se navrhuje rozšíření možností vedení účetnictví u fyzických osob. V současné době podnikající fyzická osoba vede daňovou evidenci nebo je účetní jednotkou a vede podvojný účetnictví. Navrhuje se další varianta – možnost vedení hotovostního účetnictví. Fyzická osoba si tedy bude moci vybrat, zda povede daňovou evidenci nebo hotovostní účetnictví. Pokud to tak je skutečně zamýšleno, mělo by se ve Věcném záměru zaznít odůvodnění této novinky. Nenašli jsme žádnou výhodu při rozhodování fyzické osoby, zda povede daňovou evidenci nebo jednoduché účetnictví. Je však možné, že existuje jiný právní předpis, který nařizuje fyzické osobě vedení účetnictví, a tedy dnes to automaticky znamená povinnost vedení podvojného účetnictví. Pokud je navržena pro tyto situace možnost vedení jednoduchého účetnictví, mělo by to být zmíněno ve věcném záměru.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Návrh věcného záměru nového zákona předpokládá, že by některé fyzické osoby – podnikatelé mohly vést hotovostní účetnictví při splnění hodnotových kritérií. Nicméně kdo z fyzických osob – podnikatelů bude účetní jednotkou včetně provázanosti se zákonem o dani z příjmu a povede hotovostní účetnictví, bude předmětem diskuze při přípravě paragrafového znění nového zákona.</p>
--	--	---	--

		<p>3 K bodu II – Účetní závěrka</p> <p>Doporučujeme zachovat ustanovení o validování účetních závěrek malých neauditovaných jednotek účetním odborníkem, tak jej obsahoval návrh Věcného záměru zákona o účetnictví z listopadu 2018. V době, kdy výkon účetní profese není nijak upraven, je ve věci veřejného zájmu garance spolehlivosti zveřejňovaných účetních výkazů. Při hranicích majetku a obratu a počtu zaměstnanců již může být tato jednotka na lokální úrovni významným zaměstnavatelem či příjemcem veřejných prostředků či úvěrových zdrojů a forma potvrzení spolehlivosti účetnictví je zde na místě.</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Úprava ve věcném záměru vzešla mimo jiné i z veřejné konzultace k materiálu „Souhrn koncepce nové účetní legislativy 2020 – 2030“ (jen pro upozornění – nešlo o návrh věcného záměru). Návrh věcného záměru počítá se zachováním stávajícího stavu, pokud jde o povinný audit obchodních společností.</p>
		<p>4 K bodu II.1.iv – Části účetní závěrky</p> <p>Vyjadřujeme zásadní nesouhlas s tím, aby účetní závěrka byla upravena v zákoně pouze v obecné rovině, s tím, že její konkrétní části by byly definovány podzákonným právním předpisem. Účetní závěrka je proces, k němuž celá právní úprava směřuje a její sestavení je nejvyšší povinností účetních jednotek vůči veřejnoprávním zájmům příjemců účetních informací. Pokud by účetní závěrku celkově neupravoval zákon, odporuje to základnímu ústavnímu principu, že povinnosti stanoví pouze zákon.</p> <p>Doporučujeme ponechat celkově úpravu účetní závěrky přímo v zákoně o účetnictví.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Povinnost sestavit účetní závěrku bude i nadále definována zákonem. Zákon by stanovil i co účetní závěrku tvoří. Obsahové vymezení a uspořádání účetní závěrky by bylo, stejně jako je tomu v současné době, upraveno prováděcím právním předpisem. Vzhledem k tomu, že zákon o účetnictví pokrývá široké spektrum účetních jednotek a že účetní závěrka není tvořena všemi účetními výkazy, navrhuje se definování konkrétní účetní závěrky přímo prováděcím právním předpisem. Při přípravě</p>

				paragrafového znění proběhne k tomuto detailnější diskuze.
--	--	--	--	---

		<p>5 K bodu II.1.vi. – Měna účetní závěrky</p> <p>Z textu tohoto bodu není zřejmé, zda se v novém zákoně uvažuje „pouze“ možnost jiné měny pro vykazování (tj. pro účetní závěrku), nebo je tím myšlena také varianta jiné funkční měny pro jednotlivé účetní zápisy. Doporučujeme ve Věcném záměru rozlišovat pojem „měna pro vykazování“ od pojmu „funkční měna“.</p> <p>Zavedení jiné funkční měny, než je česká koruna, je zmíněno v Hodnocení dopadu regulace (RIA) k návrhu věcného záměru zákona o účetnictví v bodě 2.2. – Návrh variant věcného řešení. Zde je jako závěr vyhodnoceno, že se preferuje Varianta 1, tj. zavedení jiné funkční měny, než je česká koruna, je preferováno.</p> <p>V Návrhu věcného záměru se o zavedení funkční měny nikde nehovoří. Proto navrhujeme bod II.1.vi celý upravit v tomto duchu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Název bodu II.1.vi – Funkční měna b) V textu vymezit, co to je funkční měna – v současné době tento termín v zákoně o účetnictví nemáme a veřejnosti nemusí být zřejmé, co je tímto pojmem myšleno c) V textu jasně deklarovat záměr zavedení jiné funkční měny, než je česká koruna, jak to vyznívá z RIA 	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Věcný záměr vychází z předpokladu, že si účetní jednotka zvolí měnu, ve které povede účetnictví a sestaví účetní závěrku – tj. funkční měnu. Tou tudíž může být i koruna česká.</p> <p>Kurzové rozdíly pak vznikají vždy, když bude transakce uskutečněna v jiné měně, než je měna účetní jednotky. Daná problematika bude předmětem diskuse při přípravě paragrafového znění nového zákona.</p>
		<p>5 K bodu II.2 – Konsolidovaná účetní závěrka</p> <p>Návrh věcného záměru nadále počítá s tím, že se problematika konsolidované účetní závěrky bude vztahovat pouze na obchodní společnosti. Navrhujeme zvážit rozšíření povinnosti konsolidace také pro</p>	

		<p>a) družstva – ZOK umožňuje zakládat družstva za účelem podnikání a umožňuje, aby družstvo bylo společníkem v obchodních společnostech. Pokud je ovládající osobou družstvo, nesestavuje konsolidovanou účetní závěrku. Případná konsolidovaná závěrka by členům družstva podala věrnější obraz finanční pozice, resp. ekonomické situace družstva.</p> <p>b) obce a kraje – pro občany by byla informace o skutečné ekonomické situaci, zejména o celkovém majetku a závazcích, zcela jistě přínosnou informací.</p> <p>c) Konsolidační vyhlášku státu přejmenovat na agregační vyhlášku státu – bude lépe vystihovat proces, jež je nyní používán</p>	<p>Vyhověno.</p> <p>Text upraven.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Původní koncept konsolidace státu počítal, že ministerstva a kraje budou sestavovat konsolidované účetní závěrky za své konsolidační celky. V rámci připomínkového řízení ke konsolidační vyhlášce státu musel být tento koncept, po rozporech s ÚSC, změněn do současné podoby. Jednalo by se pro dotčené subjekty o neakceptovatelnou administrativní a finanční zátěž.</p> <p>Nevyhověno.</p> <p>Domníváme se, že proces lépe vystihuje právě název „Konsolidační vyhláška státu“. Dochází k vylučování významných vzájemných vztahů, nejedná se tedy o čistou agregaci. Agregační vyhláška státu by byla zavádějící.</p>
--	--	---	---

		<p>6 K bodu III.2. – Základní způsoby oceňování</p> <p>V návrhu věcného záměru jsou vyjmenované možnosti ocenění pod body a) až f). V tomto seznamu chybí ocenění ve výši 1,- Kč podle § 25(1)k současného zákona o účetnictví. Věcný záměr by měl zdůvodnit, proč se s touto variantou již dále nepočítá. Pokud se i nadále s touto možností počítá, měla by být do Věcného záměru doplněna</p>	<p>Vyhověno.</p> <p>Text upraven.</p>
		<p>7 K bodu III.3. – Úpravy hodnot</p> <p>Druhý odstavec v tomto bodě Návrhu věcného záměru zákona zní:</p> <p><i>Opravné položky vyjadřují přechodné snížení hodnoty majetku, příp. znehodnocení aktiva. Zobrazují negativní důsledek některých transakcí a událostí, které mohly být, ale také vůbec nemusely být ovlivněny samotnou účetní jednotkou. V jejich důsledku dochází ke snížení budoucího ekonomického prospěchu nebo využitelného potenciálu aktiva.</i></p> <p>Navrhujeme, aby byla poslední (podtržená) věta přeformulována, protože zaměňuje příčinu a následek. Snížení budoucího ekonomického prospěchu testovaného aktiva vede ve svém důsledku k vytvoření opravných položek. Podtržená věta je napsána obráceně.</p> <p>Úpravy hodnot (opravné položky i odpisy) jsou ve své podstatě odhady. Navrhujeme ve Věcném záměru tuto skutečnost uvést, protože z navrženého textu toto není patrné. Po této úpravě bude zřejmé, že se na opravné položky a rezervy vztahuje také to, co je popsáno v bodě „K</p>	<p>Vyhověno.</p> <p>Text upraven.</p>

			bodu III.4 – použití odhadů“.	
--	--	--	-------------------------------	--

		<p>8 K bodu III.4 – Použití odhadů</p> <p>Struktura nového zákona o účetnictví uvedená v bodě C.3 názvem položky III.4 – Použití odhadů (rezervy) je zavádějící. Vypadá to na první pohled, jako by jediným odhadem v účetnictví byla rezerva.</p> <p>Doporučujeme zvážit úpravu názvu této položky tak, aby název byl v souladu s tím, co obsahuje.</p>	<p>Vyhověno.</p> <p>Text upraven.</p>
		<p>9 K bodu III.6 – Použití cizí měny (kurzové rozdíly)</p> <p>Podle našeho názoru by v tomto bodě mělo být zmíněno, že nerealizované kurzové rozdíly (tj. překurzování k rozvahovému dni) vznikají pouze u aktiv a závazků, kde hrozí kurzové riziko v závislosti na očekávaných budoucích peněžních tocích, tj. u peněžních aktiv a peněžních závazků.</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Ambicí věcného záměru není upravovat detailní účetní postupy. Tato problematika bude řešená až při přípravě paragrafového znění (pokud bude spadat do působnosti zákona), ale spíše až při přípravě prováděcích právních předpisů.</p>
		<p>10 K bodu IV. 3– Účetní doklady</p> <p>Veřejnost cítí potřebu vydefinovat do budoucna pojem účetní doklad. Ve smyslu prvotní doklad, a to nejen co do náležitostí, jak má dosavadní právní úprava, tak co do průkaznosti, auditní stopy atd. ve vazbě na moderní formy zpracování a oběhu účetních dokladů nejen uvnitř účetní jednotky, ale též mezi jednotkami navzájem. (např. problematika dokladů bez zaručeného elektronického podpisu, prostý výtisk elektronicky zaslaného doklady apod.). Inspirací zde může být propracovaná právní úprava daňového dokladu v zákoně o DPH.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

		<p>11 K bodu IV.4 – Účetní zápisy a účetní systém (účetní knihy)</p> <p>Čtvrtý odstavec zní <i>Vzhledem k tomu, že zásadním účelem účetního systému je řádné sestavení účetní závěrky, bude účtový rozvrh účetní jednotky strukturován tak, aby na jeho základě bylo možno účetní závěrku včetně přílohy v účetní závěrce v souladu se zákonem sestavit. Minimální rozsah účtového rozvrhu by tak měl vázat na jednotlivé položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty.</i></p> <p>Tento odstavec pojednává o účtovém rozvrhu. Ten je řešen až v další části tohoto bodu. Navrhujeme přesunutí tohoto odstavce až za nadpis „Účtová osnova a účtový rozvrh“.</p> <p>V části „Účtová osnova a účtový rozvrh“ – VARIANTA II – je nastíněn minimální rozsah účtového rozvrhu pro NNO. Text odstavce zní <i>Zákon se pro NNO omezí na požadavek, aby účtový rozvrh strukturovala účetní jednotka tak, aby na jeho základě bylo možno účetní závěrku v souladu se zákonem sestavit. Minimální rozsah účtového rozvrhu by tak měl vázat na jednotlivé položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty. V takovém případě by bylo vhodné, aby doporučená směrná účtová osnova pro NNO byla navržena buď formou účetního standardu, nebo odbornými profesními organizacemi; její nezávaznost by však podpořila vytvoření efektivního podnikatelského prostředí pro zahraniční investice</i></p> <p>Z textu Návrhu věcného záměru se nedá dovodit, že toto</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V tomto případě nejde o definování či vysvětlování účtového rozvrhu, ale jde o dokreslení provázanosti celého účetního systému.</p> <p>Vyhověno.</p> <p>Text upraven.</p>
--	--	--	---

		<p>navrhované řešení platit i pro podnikatele. Doporučujeme nahradit text „NNO“ textem „podnikatelé a NNO“. Takto to bylo zřejmě předkladatelem také míněno, protože na konci textu je zmiňováno „efektivní podnikatelské prostředí“.</p>	
--	--	---	--

		<p>12 K bodu V.2 – Výstupy hotovostního účetnictví</p> <p>Pokud platí předpoklad, že fyzické osoby budou moci vést vedle daňové evidence také hotovostní účetnictví (viz naše připomínka uvedená v bodě 2.2.) Bylo by vhodné zmínit ve věcném záměru, že Přehled o příjmech a výdajích bude mít 2 varianty</p> <p style="padding-left: 40px;">a) varianta pro NNO (jako v současné vyhlášce 325/2015)</p> <p>b) varianta pro podnikající fyzickou osobu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Předpoklad, že fyzické osoby povedou vedle daňové evidence také hotovostní účetnictví, neplatí.</p>
		<p>13 K bodu VIII. - Audit</p> <p>Doporučujeme ve Věcném záměru zákona zmínit, jaká pravidla budou nastavena pro povinnost auditu Evropských společností. Podle současného zákona není postavení Evropských společností z pohledu povinného auditu jednoznačné.</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Evropská společnost se řídí nařízením Rady (ES) č. 2157/2001 ze dne 8. října 2001 o statutu evropské společnosti. Hlava IV Roční účetní závěrka a konsolidovaná účetní závěrka v čl. 61, resp. 62 stanoví povinnosti týkající se sestavení účetní závěrky, resp. konsolidované účetní závěrky a jejich ověření. V čl. 61 se stanoví, že se evropská společnost řídí pravidly vztahujícími se na akciové společnosti.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jde o nařízení, které je přímo použitelné není vhodné tato ustanovení do zákona o účetnictví transponovat.</p>

		<p>Navrhujeme, aby byla povinnost ověření účetní závěrky rozšířena pro vybrané účetní jednotky od vhodně zvolených hodnotových kritérií (např. účetní závěrky účetních jednotek, které mají povinnost sestavovat výkaz PAP). Jsme si vědomi toho, že předmětem přezkoumávání hospodaření podle zákona 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, je mimo jiné účetnictví vedené územním celkem (viz § 2 odst. 2 písm. h) zmíněného zákona). Proto doporučujeme, aby</p> <p>a) „velké“ územní celky – podle navržené kategorizace (viz k bodu I.1.vi) – měli povinný audit účetní závěrky, a zároveň by předmětem přezkoumávání hospodaření podle zákona č. 420/2004 Sb., nebylo účetnictví</p> <p>b) ostatní územní celky – závěrka by nebyla povinně auditovaná a předmětem přezkoumávání hospodaření by i nadále bylo mimo jiné účetnictví vedené územním celkem</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>U vybraných účetních jednotek je kontrola nakládání s veřejnými prostředky realizována celou řadou kontrolních orgánů (srov. zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů). Každé další rozšiřování ověřovacích činností je podrobno detailní analýze a podrobné diskuzi nejen v rámci meziresortního připomínkového řízení, ale zejména při projednávání v Parlamentu České republiky. S</p>
--	--	--	--

				ohledem na účel, který by navrhované ověření mělo sledovat, a to včetně rozpočtových dopadů s ním spojených, nelze za stávajícího stavu návrhu vyhovět. Další překážku úspěšné implementace spatřujeme v nedostatku odborníků na audit účetní závěrky ve veřejném sektoru.
--	--	--	--	--

Navrhovaná úprava textu VZ:

K bodu II. 2. Konsolidovaná účetní závěrka

Povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku, resp. problematika konsolidace se bude ~~inadále~~ vztahovat ~~pouze~~ na obchodní společnosti a **družstva**.

K bodu III. 2. Základní způsoby oceňování

Položky účetní závěrky by měly být v zájmu spolehlivosti informací obsažených v účetních závěrkách oceňovány v pořizovacích cenách či vlastních nákladech. Naproti tomu použití reálné hodnoty navíc nabízí informace, které mohou být pro uživatele účetní závěrky relevantnější nežli informace, jež vycházejí z pořizovací ceny či vlastních nákladů.

V případě kulturních památek, sbírek muzejní povahy, předmětů kulturní hodnoty a církevních staveb, u kterých není známa jejich pořizovací cena, bude zachována možnost vykazovat předmětný majetek v ocenění ve výši 1 Kč, tak jak je tomu v současné době. Pokud dojde k úplatnému nebo bezúplatnému převodu nebo přechodu předmětného majetku, použije účetní jednotka jeden z výše uvedených druhů ocenění.

K bodu III. 3. Úpravy hodnot

~~Opravné položky vyjadřují přechodné snížení hodnoty majetku, příp. znehodnocení aktiva. Zobrazují negativní důsledek některých transakcí a událostí, které mohly být, ale také vůbec nemusely být ovlivněny samotnou účetní jednotkou. V jejich důsledku dochází ke snížení budoucího ekonomického prospěchu nebo využitelného potenciálu aktiva.~~

Snížení budoucího ekonomického prospěchu nebo využitelného potenciálu aktiva je vyjádřeno pomocí opravných položek. Opravné položky vyjadřují přechodné snížení hodnoty majetku, příp. znehodnocení aktiva. Zobrazují negativní důsledek některých transakcí a událostí, které mohly být, ale také nemusely být ovlivněny samotnou účetní jednotkou.

C.3 Struktura nového zákona o účetnictví

I. Oceňování, účetní metody a odhady

1. Oceňování

i. základní zásady oceňování

1. zásada odděleného oceňování jednotlivých složek aktiv a pasiv
2. zásada oceňování historickými cenami

ii. okamžik ocenění

1. prvotní ocenění
2. následné ocenění

2. Základní způsoby oceňování

- i. Pořizovací cena (*včetně reprodukční pořizovací ceny*)
- ii. Vlastní náklady
- iii. Jmenovitá hodnota
- iv. Reálná hodnota

- v. Ekvivalence
 - vi. Převzetí ocenění (*vybrané účetní jednotky, státní podniky*)
3. Úpravy hodnot
 4. Použití odhadů (~~rezervy~~)
 5. Aplikace oceňování (*FIFO, LIFO, aritmetický průměr, souborování*)
 6. Použití cizí měny (*kurzové rozdíly*)
 7. Účetní metody

Účtová osnova a účtový rozvrh

Dle stávajícího zákona mají účetní jednotky povinnost stanovit účtový rozvrh na základě právním předpisem předepsané směrné účtové osnovy. **Tento postup se předpokládá využít i nadále, přičemž ~~VARIANTA I~~ prováděcí právní předpis stanoví směrnou účtovou osnovu pro jednotlivé skupiny účetních jednotek (s výjimkou účetních jednotek vykazujících v souladu s IFRS - EU, kde bude naopak ke standardizaci využita taxonomie IFRS, resp. v případě společností, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu EU taxonomie stanovená přímo účinným předpisem EU), která bude nutná k sestavení účetní závěrky od těchto účetních jednotek požadované. Účtový rozvrh účetní jednotky bude muset být sestaven na základě této směrné účtové osnovy. **Výjimkou budou účetní jednotky vykazujících v souladu s IFRS - EU, kde bude naopak ke standardizaci využita taxonomie IFRS, resp. v případě společností, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu EU taxonomie stanovená přímo účinným předpisem EU^x.****

~~Tato varianta~~ **Tento přístup** bude v nové právní úpravě využita pro účetní jednotky veřejného sektoru (vybrané účetní jednotky) s cílem sjednotit a standardizovat podklady pro sestavení ~~konsolidované účetní závěrky státu~~ **účetních výkazů za Českou republiku.**

^x Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/815 ze dne 17. prosince 2018, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES, pokud jde o regulační technické normy specifikace jednotného elektronického formátu pro podávání zpráv (Text s významem pro EHP)

~~V A R I N T A II~~

~~Zákon se pro NNO omezí na požadavek, aby účtový rozvrh strukturovala účetní jednotka tak, aby na jeho základě bylo možno účetní závěrku v souladu se zákonem sestavit. Minimální rozsah účtového rozvrhu by tak měl vázat na jednotlivé položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty.~~

~~V takovém případě by bylo vhodné, aby doporučená směrná účtová osnova pro NNO byla navržena buď formou účetního standardu, nebo odbornými profesními organizacemi; její nezávaznost by však podpořila vytvoření efektivního podnikatelského prostředí pro zahraniční investice.~~